



Zorg voor de kudde

[Startpagina](#) - [Uw gegevens](#) - [Zoeken](#) - [Lees artikelen](#) - [Vraag + antwoord](#) - [Downloads](#) - [Links](#) - [Uw reactie](#) - [Beveel ons aan](#) - [Uitslag enquête](#)

Inhoud

- [Startpagina](#)
- [! Artikelenoverzicht !](#)
- [Beveel deze site aan](#)
- [Downloads](#)
- [Links](#)
- [Plaats een artikel](#)
- [Uitslag enquête](#)
- [Uw gegevens](#)
- [Uw reactie](#)
- [Vraag en antwoord](#)
- [Zoeken](#)

Enquetes

Over welk onderwerp zoekt u na 1 mei 2004 informatie op deze site?

- ☐ Op post blijven in de PKN
- ☐ De nieuwe kerkorde
- ☐ De plaatselijke regeling
- ☐ Het beleidsplan
- ☐ De verklaring van mei 2003
- ☐ Het convenant van Alblasserdam
- ☐ Overige (meld uw interesse via e-mail)

Stem

Uitslagen Peilingen

Stemmen **156**

Zorg voor de kudde Vaak gestelde vragen

Categorie: [Hoofd](#) -> Het convenant

Vraag

- [Accepteert de PKN een convenant?](#)

Antwoord

- **Accepteert de PKN een convenant?**

We ontvingen de volgende vragen over een convenant:

"Ik heb de volgende vraag. In onze gemeente is door enkele wijkkerkeraaden een convenant opgesteld, als -lap- middel om toch bij de PKN te kunnen aansluiten of te worden meegenomen.

In de nieuwe kerkorde staan zaken waar we het niet mee eens zijn zoals o.a. de inzeging van homohuwelijken, kinderen aan het avondmaal etc. Wat mij tot op heden niet duidelijk is geworden, is de waarde van het convenant. In mijn optiek moet een convenant (=overeenkomst) door 2 partijen worden geaccepteerd en ondertekend als zijnde dat men de opgestelde afspraken met elkaar heeft, en elkaar daaraan ook houdt.

1) Gaat de PKN deze convenanten accepteren en ondertekenen zoals door de wijkkerkeraden is opgesteld?

2) Wat is de hiërarchische en juridische status van het convenant?

3) Kan de PKN deze convenanten omzeilen en toch dwingende zaken opleggen?

Graag uw reactie.

reedi002"

Op verzoek van zorgvoordekudde.nl gaat ds. P. van der Kraan (Bleskensgraaf) op deze vragen in:

Antwoord op vraag 1 en 2: Uit uw vraag wordt mij niet duidelijk of de door u bedoelde wijkkerkenraden gebruik maken van het convenant zoals dat is ontstaan in en aanvaard door de CV Alblasserdam dd. 13-03-2003 en een dag later aan het moderamen is bezorgd. Ik ga ervan uit dat dit zo is en kan mijn antwoord alleen gronden op die aanname.

Het convenant van Alblasserdam heeft een kerkelijke status omdat het is ontstaan en aanvaard door een kerkelijke vergadering. Of die status door het mod. van de GS NHK en straks PKN wordt erkend, doet eigenlijk niet zo terzake. We staan ermee voor Gods aangezicht en spreken uit dat we alleen op de in het convenant genoemde voorwaarden kerk c.q. gemeente kunnen zijn en alles is ons gelegen aan Zijn hoge goedkeuring waarop alleen zegen is te verwachten. We moeten derhalve niet zo bang zijn dat de status van het convenant alleen waarde heeft na goedkeuring van de GS NHK/PKN.

Al is het convenant officieel nog steeds niet (door het mod. GS NHK) aanvaard, het is opvallend dat het officieel evenmin is afgewezen. Ook in een ontmoeting van de uitgebreide vergadering van de CV Alblasserdam met enkele leden van het moderamen van de GS NHK is het niet afgewezen, alhoewel is opgemerkt dat het op enkele punten niet spoort met de KO PKN. De grootste 'bottleneck' daarbij schijnt te zijn dat het convenant spreekt over het kandideren van mannelijke lidmaten voor een ambt. Zelfs is bekend dat in contacten van predikanten met de juridische afdeling van de NHK is gesteld (zij het aarzelend) om het convenant van de CV Alblasserdam te gebruiken als plaatselijk de Verklaring van de GS NHK niet de gewenste samenbinding bewerkstelt.

Denkelijk zal het wel niet komen tot een officiële aanvaarding van de GS NHK/PKN inzake het bedoelde convenant, maar wel tot een gedogen. Het zij zo. Onze positie is niet afhankelijk van de goedkeuring van de GS NHK. Het maakt intussen wel de positie van de gemeente duidelijk, naar binnen en naar buiten, hoe je me te laten nemen naar de PKN. Tot dusver heeft de GS van de NHK zoveel 'gedoogd' van gemeenten ter rechterzijde dat zij wellicht liever anders had gezien: psalmberijming, bijbelvertaling, geen vrouw in het ambt etc. Daarmee kom ik tot mijn antwoord op vraag 3

Antwoord op vraag 3: Gebleken is dat de landelijke kerk wel kan ingrijpen in [beheerskwesties](#). Volgens diverse uitspraken van het mod. van de GS heeft dat ermee te maken dat gemeenten die zich in hun beheer niet conformeren aan het beleid van de landelijke kerk geen rechtspersoonlijkheid hebben en dus in het rechtsverkeer tussen personen en instanties geen recht van spreken en handelen hebben. Ik laat dit nu even voor wat het is omdat ik mij niet bevoegd acht daarover uitspraken te doen vanwege mijn te geringe juridische kennis. De uitspraak van de hoge raad dd. 19-12-03 sluit in ieder geval bij dat standpunt aan.

Tegelijk zien we dat de kerk zich niet met het [beleid](#) van gemeenten kan inlaten. Zelf ervoer ik dat op een treffende manier in de synodevergadering van juni 1989, waar besloten werd om praktiserende homoseksuelen toe te laten tot het HA en gemeenten die dat weigerden, onder tucht te stellen.

In de novembersynode van datzelfde jaar werd dit besluit terug gedraaid omdat in die zin dat gemeenten niet onder tucht gesteld werden. Want, zo stelde het moderamen, de GS kan en mag niet over gemeenten heersen. De GS kan wel een besluit nemen dat voor alle gemeenten van toepassing is, maar kan het niet dwingend opleggen. Dat is eigen aan de structuur van de NHK en diezelfde structuur zal ook de PKN bepalen. Dat geeft een grote mate van vrijheid die tegelijk, zo zien we tot ons verdriet, grenzen van het Woord kan overschrijden. Wat dat betreft heeft een plaatselijke gemeente een grote mate van vrijheid. Daaruit is te

verklaren dat de ordinantie over de zegening van andere levensverbintenissen dan het huwelijk als een zogenaamde 'kan' bepaling is geformuleerd. D.w.z. een kerkenraad kan, na de gemeente gehoord te hebben, tot zegening daarvan overgaan. Geen gemeente is daartoe verplicht of kan daartoe verplicht worden. In die zin blijft overeind staan dat de ene vergadering niet over de andere kan heersen, zoals destijds in Dordt 1618/1619 is uitgesproken.

Kortom: wij betreuren de gang van zaken die geleid heeft tot het ontstaan van de PKN en de daarbijhorende kerkorde ten diepste, maar kunnen gezien de vrijheid die elke gemeente heeft om het Woord te brengen in gehoorzaamheid aan de HS, niet zeggen dat er geen ruimte meer is om het Woord te verkondigen en aan het gemeentelven gestalte te geven conform de HS en de (geref.) belijdenis én daar ook de hele kerk op aanspreken. Te verwachten is dat de situatie niet veel anders zal worden dan die nu is voor Hervormde Gemeenten, zij het dat de kerk waarvan wij deel uit zullen gaan maken, nog meer een gebroken gestalte van het lichaam van Christus vertoont dan zij al doet.

ds. P. van der Kraan

Aanvulling: de bovenstaande vraag is door ds. van der Kraan beantwoord toen de synode nog niet over het convenant had gesproken. Inmiddels heeft de synode positief op het convenant gereageerd. Zie daarvoor de berichten elders op zorgvoordekudde.nl. Overigens blijft daarmee de strekking van het antwoord van ds. van der Kraan staande.

H.v.G.

[[Terug naar boven](#)]

[[Terug naar Vragen-Inhoudsopgave](#)]